

# Парижское соглашение принято

Что оно значит для стран–партнеров  
проекта Clima East?

**Доктор Мажена Ходор,**  
Ключевой эксперт проекта Clima East

Декабрь 2015

**Содержание данной публикации является исключительной ответственностью автора и ни в коем случае не может рассматриваться как отражение взглядов Европейского Союза.**

## Содержание

Действительно ли Соглашение, принятое в Париже является глобальным? .....	2
Что случилось с разделяющей стеной? .....	4
Национально определяемые вклады .....	5
Прозрачность и укрепление потенциала .....	6
Долгосрочная цель .....	7
Рынки .....	8
Финансы .....	9
Адаптация .....	10
Другие вопросы, важные для стран-партнеров проекта Clima East. Статья Киотского протокола 3.7 тер .....	10

Когда президент КС, Лоран Фабиус объявил о принятии соглашения под восторженные аплодисменты делегатов КС в субботу, 12 декабря, большинство комментаторов, общавшихся со средствами массовой информации, высказали мнение, что это был момент, когда человечество решило проблемы изменения климата. Они согласились, что Парижское соглашение стало знаковым решением, после чего все участники Соглашения в полной гармонии возьмутся за совместное достижение поставленной долгосрочной цели, закрепленной в новом Соглашении.

На самом же деле, Соглашение и его стороны должны пройти проверку в реальных условиях, где они столкнутся с необходимостью проведения дальнейших переговоров, направленных на “наращивание плоти на скелете” будущего климатического режима, и многое еще может пойти не так. “Плоть на скелете” будет определять новые обязательства сторон, присоединившихся к Соглашению, что увеличит давление на внутреннюю политику и административные органы, ответственные за реализацию этой политики. Многим странам понадобится поддержка и укрепление потенциала для решения новых задач. Страны-партнеры Clima East находятся среди тех, которым потребуется, по крайней мере, некоторая помощь в реализации положений, принятых в Париже, и дальнейших решений в последующие годы.

Для того чтобы лучше понять, что на кону, имеет смысл взглянуть на само соглашение. В Дурбане, новосозданной ADP было поручено “разработать протокол, иной правовой акт или имеющий юридическую силу согласованный итоговый документ согласно Конвенции, применимый ко всем Сторонам”.

### **Действительно ли Соглашение, принятое в Париже является глобальным?**

Глядя на условия вступления в силу данного Соглашения, как это предусмотрено в статье 21, мы видим, что “настоящее Соглашение вступает в силу на тридцатый день после того, как не менее 55 Сторон Конвенции, на долю которых, по оценкам, в совокупности приходится как минимум 55% общих глобальных выбросов парниковых газов, сдадут на хранение свои документы о ратификации, принятии, одобрении или присоединении”. Аналогичное положение применялось к Киотскому протоколу, в параграфе 1 статьи 25 которого говорится, что “Настоящий Протокол вступает в силу на девяностый день после того, как не менее 55 Сторон Конвенции, в том числе Стороны, включенные в приложение I, на долю которых приходится в совокупности как минимум 55 процентов от общего объема выбросов диоксида углерода Сторон, включенных в Приложение I, за 1990 год, сдадут на хранение свои документы о ратификации, принятии, утверждении или присоединении”.

Ключевым различием между Парижским соглашением и Киотским протоколом является то, что последний был основан на предположении, что протокол становится действительным только тогда, когда к нему присоединится достаточное количество стран, включенных в Приложение I, ответственных за сокращение выбросов. Парижское же соглашение не делает различия между странами, которые представили свои INDC с запланированными объемами сокращения выбросов, и странами, которые (по крайней мере пока) не запланировали реальное сокращение выбросов в представленных INDC, при этом Соглашение вступит в силу уже тогда, когда достаточное количество стран присоединится к нему.

Таким образом, соглашение вступит в силу для желающих этого сторон, даже если Китай или Соединенные Штаты решат не “сдавать на хранение свой документ о ратификации, принятии, утверждении или присоединении”. Для того чтобы гарантировать участие обеих стран в Соглашении и его вступление в силу, необходимо было бы предусмотреть включение 70 процентов или, еще лучше, 80 процентов глобальных выбросов. Реальное достижение

Парижского соглашения заключается в том, что в нем нет порога, проводящего различие между развитыми и развивающимися странами. Что касается США и Китая, то остается вопрос, захочет ли одна страна присоединиться к Соглашению без другой. Поэтому Соглашение не вполне глобальное, как это было представлено комментаторами, так как Парижское соглашение все равно вступит в силу даже в том случае, если некоторые важные стороны решат не присоединяться к нему. Поскольку нет никакого стимула для бедных, малообеспеченных стран воздержаться от вступления, можно наоборот ожидать, что они присоединятся, хотя бы для того, чтобы получить право на финансирование климатической деятельности в рамках Парижского соглашения. Можно предположить, что, возможно, некоторые загрязняющие страны, которым Соглашение принесет больше проблем, чем выгод, учитывая их ограниченное право на получение средств осуществления (MOI), могут принять решение не вступать в Соглашение. Некоторые развитые страны поддерживали пороговую величину 80% глобальных выбросов для вступления Соглашения в силу. Некоторые развивающиеся страны выступали за единое достаточно низкое пороговое значение, чтобы обеспечить присоединение ключевых развитых стран, имеющих обязательства в рамках Конвенции / Киотского протокола. Воодушевленные журналисты пишут о 194 странах, берущих добровольные обязательства по сокращению выбросов, что не совсем точно, так как не все страны представили свои INDC, из которых только отдельные страны, главным образом страны-члены ЕС, уже сделали для себя INDC юридически обязательными. Кроме того, до сих пор неясно, сколько стран присоединится к Соглашению, и будет ли их вступление в Парижское соглашение юридически обязывающим для них.

Поэтому второй вопрос заключается в том, насколько юридически обязательным является Парижское соглашение. С Киотским протоколом этот вопрос был ясен. Киотский протокол был юридически обязательным для всех сторон, которые приняли на себя обязательства в рамках него, наряду с обязательствами, перечисленными в приложении к Протоколу. Парижское соглашение, для того чтобы сохранить свою всеобъемлемость, не налагает международных обязательств по выполнению Национально определяемых вкладов. Сконструированная таким образом структура Соглашения была необходима, чтобы обеспечить возможность присоединиться к нему Соединенным Штатам Америки путем принятия решения (указа) Президентом США. Но по этой же самой причине некоторые наблюдатели опасаются, что соблюдение запланированных усилий по смягчению воздействия на климат может быть недостаточно строгим, даже по INDC, поданным на данный момент и ориентирующим на путь потепления в пределах 3 градусов до конца этого века.

Соглашение не является глобальным также потому, что не все источники выбросов и поглощения будут охвачены, по крайней мере, на начальном этапе. В своих INDC развитым странам "следует продолжать выполнять ведущую роль путем установления целевых показателей абсолютного сокращения выбросов в масштабах всей экономики". Эта фраза, включенная в пункт 4 статьи 4 Соглашения, был смягчена заменой термина "должны" на "следует" при принятии Соглашения (одна из нескольких "технических ошибок" в принятом тексте, объявленных на заключительном пленарном заседании Секретариата). Однако буквально дальше в этом пункте говорится о том, что развивающимся странам всего лишь "следует продолжать активизировать свои усилия по сокращению выбросов в масштабах всей экономики в свете различных национальных условий". Более того, действия развивающихся стран по-прежнему будут зависеть от оказываемой поддержки, как и раньше в рамках Конвенции. Это положение является позитивным для стран-партнеров Clima East, которые относятся к категории развивающихся стран. Их действия по снижению воздействия на изменение климата должны получать поддержку, при чем особая поддержка должна оказываться странам с наиболее амбициозными целями. Но на данный момент это означает,

что многие развивающиеся страны будут выбирать для осуществления меры по снижению выбросов только в некоторых отдельных секторах (где получена поддержка), а значит усилия по снижению воздействия не будут универсальными.

Кроме того, ЕС попытался, но не смог включить в текст решения, сопровождающего Соглашение («Решения»), ссылку на ИКАО, ИМО и Монреальский протокол, а также включить ссылку о необходимости этим международным организациям вести борьбу с выбросами, производимыми международной авиацией, морским транспортом, а также с выбросами гидрофторуглеродов (ГФУ), которые пока исключены из рассмотрения РКИК ООН, но которые составляют все большую и большую долю глобальных выбросов парниковых газов. Таким образом, значительная часть глобальных выбросов остается за пределами влияния РКИК ООН, снижая пафос утверждения, что Соглашение в Париже предложило универсальное решение проблемы изменения климата.

### Что случилось с разделяющей стеной?

Другое недопонимание выражается в предположении, что Соглашение полностью убирает “китайскую стену” между различными категориями стран. На самом деле, в нем не только сохраняется классификация на развивающиеся и развитые страны-участницы, но также остается четкая граница между обязательствами и правами развитых и развивающихся стран, в то время как нет четкого понимания, какие страны считаются развитыми, а какие - развивающимися, так как нет никакой объективной точки отсчета, чтобы определить это. В окончательном переговорном тексте соглашения стороны воздержались от решения относительно статуса стран в определениях.

Кроме того, Рамочная конвенция ООН по изменению климата по-прежнему относится к подписантам Парижского соглашения. Таким образом, существует понимание, что Стороны, не включенные в Приложение I, относятся к категории развивающихся стран-участников, в то время как страны Приложения I считаются развитыми. Однако является ли Украина более развитой страной чем, например, Сингапур или Южная Корея, или Чили и Мексика? Невозможность четко определить эти две категории, чтобы классифицировать все стороны, привела к ситуации, когда КС сознательно оставила эти категории без определений, когда они, тем не менее, упоминаются везде в Соглашении. Считается, что с течением времени развивающиеся страны будут постепенно брать на себя обязанности, возложенные в Соглашении на развитые страны, но сделают ли они это вовремя, чтобы предотвратить опасное изменение климата? Между тем, страны, которые имели право на поддержку со стороны стран Приложения II в соответствии с Конвенцией как не включенные в Приложение I, будут продолжать получать поддержку в рамках Парижского соглашения, и их действия будут по-прежнему зависеть от этой поддержки.

Предложение включить в формулировку положения о финансировании ссылку на "страны, которые в состоянии сделать это", что решило бы проблему, встретило сильное сопротивление некоторых богатых развивающихся стран на переговорах ADP. Этот вопрос был частично отражен в формулировке, которая гласит, что развитые страны-участники обязаны (должны) "предоставлять финансовые ресурсы для оказания помощи развивающимся странам в отношении как снижения воздействия так и адаптации в продолжение существующих обязательств в рамках Конвенции" (это дает Украине и Беларуси возможность уйти от обязательного предоставления финансирования для стран более богатых чем Украина или Беларусь), в то время как "другим участникам предлагается предоставлять или продолжать предоставлять такую поддержку на добровольной основе" (статья 9, пункты 1 и 2 Соглашения).

Между тем, категория стран с переходной экономикой, к которой, в соответствии с Конвенцией, принадлежат две страны проекта Clima East, не упоминается в Парижском соглашении. Однако, эти страны не будут обязаны предоставлять средства осуществления для развивающихся стран в рамках нового Соглашения. Все эти уступки были необходимы, чтобы привести стороны за общий стол переговоров, но наличие такого количества уступок в тексте Соглашения и Решения также означает, что условия участия стран в Парижском соглашении отражают их статус в рамках Конвенции.

## Национально определяемые вклады

Поскольку национально определяемые вклады (NDC) по своей природе определяются на национальном уровне, ключевой вопрос состоял в том, чтобы создать юридическую структуру для оценки этих вкладов на основе соображений справедливости и оценки справедливости и амбиций поданных INDC.

Решение, прилагаемое к Соглашению, не отражает остроты дискуссии среди участников о том, что необходимо включать в обновленный сводный доклад Секретариата РКИК ООН о совокупном эффекте от осуществления INDC. Пункт 19 Решения лишь поручает Секретариату обновить сводный доклад об INDC, который был составлен в ноябре 2015 года, с целью включения всех INDC, поданных после его составления. Решение также устанавливает, что INDC могут быть представлены до 4 апреля 2016 года, чтобы новый отчет был подготовлен до 2 мая 2016 года. Таким образом, обновленный отчет *не будет содержать* информацию о справедливости и амбициозности INDC, поданных сторонами, в соответствии с возражениями тех сторон, которые были против проведения такой оценки Секретариатом. В первом (текущем) отчете об INDC, подготовленном Секретариатом, говорится о том, что согласно оценкам, совокупный уровень выбросов в 2025 году и 2030 году в результате осуществления INDC приведет к выбросам 55 гигатонн в 2030 году, в то время как для достижения долгосрочной цели сохранения уровня поднятия температуры ниже 2 °C (не говоря уже о еще более трудно достижимом уровне в 1,5 °C) должно быть не более 40 гигатонн выбросов.

Положения по подготовке, коммуникации и обновлению (обратите внимание, термин "реализация" не используется) национально определяемых вкладов включены в статьи 3 и 4 Парижского соглашения.

Статья 3 Соглашения гласит, что "все Стороны должны предпринимать и сообщать амбициозные усилия, как это определено в статьях 4, 7, 9, 10, 11 и 13 (Соглашения), в целях выполнения задачи настоящего Соглашения, как она изложена в статье 2 (цель Соглашения, включая долгосрочную цель, предоставление финансирования в соответствии с руководящими принципами в направлении достижения низкого уровня выбросов парниковых газов и устойчивого к изменению климата развития, а также адаптации к последствиям изменения климата). Статья 4 также гласит, что, каждый последующий определяемый на национальном уровне вклад Стороны *представляет собой продвижение вперед сверх текущего определяемого на национальном уровне вклада* и отражает ее как можно более высокую амбициозность в свете различных национальных условий. Развитые страны должны взять на себя ведущую роль, и должна предоставляться поддержка развивающимся странам для осуществления положений Статьи 4 Соглашения (подготовка INDC, *обновление INDC*). В то время как *развитые страны должны устанавливать цели абсолютного сокращения выбросов в масштабах всей экономики* (Страны Приложения I, являющиеся странами-партнерами проекта Clima East, принадлежат к этой категории), развивающиеся страны должны

активизировать свои усилия по снижению воздействия на изменение климата (сюда входят остальные страны-партнеры Проекта) и стремиться к сокращению выбросов в масштабах всей экономики в свете различных национальных условий. Однако это прерогатива сторон решать, что для них составляет более высокие амбиции, и *какие национальные обстоятельства* принимать во внимание. Хотя стороны не согласились, чтобы INDC формально оценивались Секретариатом, или чтобы проводилась экспертная оценка отдельных INDC, они одобрили проведение глобальной инвентаризации, позволяющей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения, оценить коллективный прогресс в достижении цели Парижского соглашения и долгосрочной цели. Проведение первой глобальной инвентаризации планируется на 2023 г., и она будет повторяться каждые пять лет. Инвентаризация будет учитывать не только показатели снижения воздействия на климат, но и результаты в области адаптации и предоставления средств осуществления в свете принципа равноправия и имеющихся передовых научных достижений.

Положение о невозможности отступления назад по заявленным INDC является важным, так как оно обеспечивает прогресс в продвижении к достижению целей сторон, которые присоединяются к Соглашению. Было решено, что цикл проведения пересмотра INDC будет составлять 5 лет. Так, каждые пять лет участники соглашения будут подавать новые, *прогрессивные* INDC. INDC, представленные в РКИК ООН, будут вноситься в общедоступный реестр, который ведет Секретариат РКИК ООН.

## Прозрачность и укрепление потенциала

*Ясность, прозрачность и понимание* были ключевыми словами, связанными с подготовкой и представлением INDC. Прозрачность является одним из элементов Парижского соглашения, где нет различия между развитыми и развивающимися странами. *Специальной рабочей группе Парижского соглашения* (заменившей ADP - Специальную рабочую группу по Дурбанской платформе для более активных действий), предложено разработать дальнейшие указания по предоставлению сторонами информации об их национально определяемых вкладах, которые будут обеспечивать понимание, ясность и прозрачность. Руководящие инструкции должны быть приняты на первой сессии *Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения* в Марракеше в следующем году.

Все страны будут отчитываться о своих выбросах и отслеживать прогресс по выполнению их NDC. Пункт 31 Решения требует, чтобы Специальная рабочая группа по Парижскому соглашению разработала руководящие указания по учету NDC, которые должны быть приняты в Марракеше. Это руководство станет обязательным в отношении второго и последующих NDC, но стороны могут решить применить это руководство уже при подготовке их первого отчета. Руководящие принципы будут напрямую относиться к странам-партнерам Clima East, и им следует активно участвовать в переговорах по разработке руководства, не смотря на то, что общая методология и система показателей МГЭИК будет принята в качестве основы для учета, так что сторонам не придется разрабатывать эти элементы самим. Важно отметить, что Решение учреждает *Инициативу по формированию потенциала для обеспечения прозрачности* в целях укрепления институционального и технического потенциала развивающихся стран. Ее задачей будет выявление пробелов и потребностей в укреплении потенциала, а также поиск возможностей для укрепления потенциала в борьбе с изменением климата и содействие в развитии международного сотрудничества.

Инициатива по обеспечению прозрачности, по крайней мере в теории, будет открыта, чтобы помочь тем странам-партнерам Clima East, которые находятся в категории развивающихся стран, и могут добиваться поддержки (какой именно будет определено позднее), чтобы создать

свои системы измерения, отчетности и верификации (MRV). Эта поддержка может быть представлена в виде обучения и соответствующей помощи в этой области. На практике многое зависит от объема ресурсов, выделяемых ГЭФ в рамках Инициативы по обеспечению прозрачности (как это поручено Конференцией Сторон), и от будущей потребности всех развивающихся стран в получении поддержки. Стоит отметить, что в соответствии со статьей 13 Соглашения, развивающимся странам будут предоставлены гибкие условия для реализации положений об отчетности, в том числе по объему, частоте подачи и уровню детализации, а также по глубине проводимой оценки, которая должна быть опционной. Это положение учитывает различные возможности и потенциалы развивающихся стран. Однако, как правило, все страны должны будут отслеживать прогресс выполнения их национально определяемых вкладов и сообщать о своих выбросах в соответствии с Соглашением, а информация, предоставленная ими, будет подлежать экспертизе и многостороннему рассмотрению прогресса. Стороны будут не только отчитываться по деятельности, направленной на снижение воздействия на изменение климата, но также и по адаптации и планированию действий по адаптации, в том числе, в соответствующих случаях, национальных планов в области адаптации, в целях обмена информацией и знаниями.

Сторонам было также предложено подать в секретариат к 2020 году их долгосрочные стратегии развития экономики с низким уровнем выбросов ПГ (стратегии низкоуглеродного развития), которые будут опубликованы на веб-сайте РКИК ООН. Стратегии долгосрочного развития закрепят их национально определяемые вклады и определяют динамику выбросов, обеспечивая контекст для национальной адаптационной деятельности, а также политики и мер по снижению воздействия на климат.

## Долгосрочная цель

Достигнут прогресс по долгосрочной цели в Парижском соглашении и его Решении, несмотря на то, что Стороны не смогли договориться о результатах обзора 2013-2015 гг. о возможности достижения долгосрочной глобальной цели сдерживания температуры в пределах 2 °C выше доиндустриального уровня до конца этого века (Обзор 2015 г.). Эта оценка была проведена совместно Вспомогательным органом по осуществлению (ВОО) и Вспомогательным консультирующим органом по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) в процессе структурированного экспертного диалога и совместной контактной группой. В 2015 г. в ходе проведения обзора, Альянс малых островных государств (АОСИС), и наименее развитых стран (НРС) при поддержке Африканских стран настаивали на том, что нужно принять показатель не превышения температуры сверх 1,5 °C, как это обосновывается научными исследованиями. Но это предложение не получило поддержки от нескольких других сторон. ВОО и ВОКНТА не смогли достичь консенсуса и вопрос пришлось передать на рассмотрение КС. Тем не менее, в рамках нового соглашения стороны договорились о компромиссном тексте, определяя цель по снижению выбросов как "удерживание увеличения глобальной средней температуры на уровне ниже 2 °C выше доиндустриального уровня, и продолжать усилия по ограничению роста температуры до 1,5 градуса Цельсия, признавая, что это значительно снизило бы риски и последствия изменения климата". Упоминание в тексте уровня в 1,5 °C является победой для малых островных развивающихся государств и НРС в контексте их программы по потерям и ущербу. Текст Соглашения не предусматривает компенсации, но, в свете нынешних совокупных INDC, направленных на повышение температуры в пределах 3 градусов, повышение амбиции долгосрочной цели может оказаться еще одним примером принятия желаемого за действительное, разве что это может создавать более выигрышную позицию для дальнейших переговоров по потерям и ущербу. Пункт 21 Решения "предлагает Межправительственной группе экспертов по изменению климата подготовить специальный доклад в 2018 году о



последствиях глобального потепления на 1,5 °С выше доиндустриального уровня и связанной с этим динамики выбросов парниковых газов ". Это добавляет дополнительное обязательство к работе МГЭИК при подготовке шестого оценочного доклада. Однако Решение также подтверждает, что Обзор 2015 г. не помог решить, поддержать ли внесение формулировки об удержании повышения температуры на уровне 1,5°С против нынешних 2°С на основании научных данных, представленных МГЭИК в пятом оценочном докладе. Обсуждения по Повестке дня ВОКНТА 43 пункт 8(б) и повестке дня ВОО 43 пункт 13 касательно Обзора 2015 г. закончились без каких-либо выводов, не говоря уже о включении в проект решения, ввиду серьезных различий во взглядах Сторон относительно результатов Обзора 2015 г.

Включенное в Решение к Парижскому соглашению положение относительно специального доклада, приведет к продолжению обсуждения температурного уровня в 1,5 °С в период до 2020 г. Долгосрочная цель, согласованная в Париже, не претерпела особых изменений. Цель остается все еще привязанной к уровню повышения температуры не более чем на 2 ° С, и в тексте говорится только о том, что должны быть сделаны некоторые усилия, чтобы ограничить рост на уровне ниже 1,5°С. Но и такая запись окажет влияние на ход обсуждений амбициозности целей, необходимых для достижения долгосрочной цели, и на обсуждение разрыва между совокупным обязательствами и обещаниями сторон на период до 2020 г., а также приведения в соответствие общей динамики выбросов этой долгосрочной цели. С другой стороны, в пункте 1 статьи 4 Соглашения отмечается, что в развивающихся странах достижение пика выбросов займет больше времени, чем в развитых странах, но до сих пор цель заключается в достижении баланса между антропогенными выбросами из источников и абсорбцией поглотителями во второй половине текущего века. Пожалуй, это сузит возможности сторон в достижении их долгосрочной цели, особенно если повысится амбициозность цели.

## Рынки

Соглашение, вопреки тому, что утверждали некоторые эксперты, сразу после его публикации, не является очевидным крупным успехом для развития углеродных рынков, которые рассматриваются в статье 6 Соглашения. Для сторон создаются *совместные подходы* для их использования на добровольной основе, и содействия в *использовании передаваемых на международном уровне результатов по предотвращению изменения климата*. Это говорит о том, что вопросы измерения, отчетности и верификации (MRV) будут решаться на двусторонней основе, и некоторые результаты будут признаны (с ограничениями), скорее всего, только по двусторонним сделкам между странами. Страны, участвующие в совместных подходах, должны способствовать устойчивому развитию, экологической целостности и прозрачности, избегать двойного учета. Кроме того, предложен механизм, который не называется рыночным механизмом, но описывается как инструмент, помогающий снизить выбросы парниковых газов и содействующий устойчивому развитию, а также гарантирующий отсутствие двойного учета. Предусматривается создание надзорного органа, возможно подобного Исполнительному комитету механизма чистого развития (МЧР) и Комитету по надзору за совместным осуществлением (КНСО). Правила, условия и процедуры органа будут приняты на первой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения. Таким образом, именно в следующем году в Марракеше будет формироваться новый механизм и, если он не станет рыночным механизмом с международными правилами, основанными на правилах РКИК, то он и не окажется таким же успешным как МЧР.

## Финансы

Финансирование будет предоставляться развитыми странами развивающимся, чтобы поддержать их меры по снижению воздействия и адаптации. Финансовые потоки должны направляться на деятельность, обеспечивающую низкий уровень выбросов парниковых газов (ПГ) и экономическое развитие, устойчивое к изменению климата. В Соглашении и в сопроводительном Решении к нему четко указано, что развитые страны будут по-прежнему обеспечивать и мобилизовать финансы для поддержки как действий по снижению воздействия на изменение климата, так и на адаптацию к его последствиям в развивающихся странах. Развитые страны вновь подтвердили свою решимость обеспечить срочное и достаточное финансирование (и другие средства осуществления) для развивающихся стран, чтобы повысить уровень амбиций целей до 2020 г. Им было убедительно предложено «увеличить уровень своей финансовой поддержки на основе конкретной «дорожной карты», предусматривающей достижение к 2020 году цели совместно выделять 100 млрд. долл. в год на предотвращение изменения климата и адаптацию» (п. 115 Решения). В дополнение к этому, развитые страны намерены продолжать выполнять эту существующую коллективную цель по мобилизации средств (100 млрд долларов США в год) до 2025 года (п. 54 Решения). С 2026 планируется повысить эту сумму, начиная от минимальной суммы в 100 млрд долларов в год. Новая коллективная цель должна быть установлена Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения до 2025 года. Не было принято решение о том, должны ли будут вносить свой вклад *только развитые страны* или могут участвовать и другие, но тем не менее, обсуждаемый пункт решения гласит о том, что *бенефициарами этой поддержки будут выступать только развивающиеся страны*.

Это положение будет иметь важное значение как для стран-партнеров Clima East, которые сейчас являются сторонами Приложения I, так и для стран-партнеров Clima East, которые находятся в категории стран, не включенных в Приложение 1. Для стран, являющихся в настоящее время сторонами Приложения I, но не перечисленных в Приложении II к директиве, это может означать, что будущие финансовые обязательства могут быть также применены и к ним начиная с 2026 года. На данный момент, в статье 9 Парижского соглашения в пункте 1 в части финансирования государств говорится, что развитые страны должны предоставлять финансовые ресурсы для оказания помощи развивающимся странам как в области снижения воздействия, так и адаптации в *продолжение существующих обязательств по Конвенции*. Это означает, что страны с переходной экономикой, и другие страны, включенные в Приложение I, которые не перечислены в Приложении II, *не обязаны предоставлять финансирование для развивающихся стран*, и, как результат, Украина и Беларусь освобождаются от этой обязанности, и такая ситуация будет продолжаться для них после заключения соглашения и после 2020 г. Украина и Беларусь, а также Российская Федерация, добились в процессе переговоров закрепить добровольный характер поддержки с их стороны до 2020 года в Дохийском решении, закрывающем Специальную рабочую группу по долгосрочным мерам сотрудничества (LCA), но формулировка Соглашения предлагает им добровольный статус относительно предоставления финансирования для развивающихся стран *также после 2020 г.* Пункт 2 статьи 9 Соглашения гласит, что другим сторонам (лишь) рекомендуется предоставлять или продолжать предоставлять финансовую поддержку развивающимся странам на добровольной основе. В настоящее время несколько развивающихся стран уже предоставляет климатическое финансирование для других развивающихся стран в духе сотрудничества Юг-Юг, и ожидается, что эти страны будут защищать свой добровольный статус в отношении предоставления финансирования на переговорах по вопросам увеличения финансовой поддержки развивающимся странам с 2026 г.

Увеличение финансирования адаптационных действий, и баланс в обеспечении финансовой поддержки мер по снижению воздействия на изменение климата и адаптацию подтверждают переход к адаптационным действиям и их финансированию в соответствии с новым Соглашением. Поддержка адаптационной деятельности также будет увеличена в период до 2020 г. Страны-доноры, которые относятся к категории развитых стран, должны обеспечить выполнение требований к двухгодовым отчетам о прогнозируемой финансовой поддержке и поддержке, оказываемой развивающимся странам. Эта информация будет учитываться при проведении глобальной инвентаризации по оценке коллективного прогресса в выполнении цели Соглашения.

## Адаптация

В Парижском соглашении адаптации был придан равный вес с действиями по снижению воздействия на изменение климата. Это является заметным изменением мышления, которое страны переживали в последние несколько лет, наряду с повышением усилий по адаптации в соответствии с Конвенцией. Статья 7 Соглашения определяет “глобальную цель по адаптации, заключающуюся в укреплении адаптационных возможностей, повышении сопротивляемости и снижении уязвимости к изменениям климата, в целях содействия устойчивому развитию и обеспечения адекватного адаптационного реагирования в контексте долгосрочной цели”. Адаптация признается в качестве ключевого компонента реагирования на изменение климата. Учитывая, что проблемы адаптации - это местные проблемы, меры по адаптации, приносящие выгоды в области снижения воздействия, являются важным вкладом в совместные усилия по предотвращению изменения климата. Тем самым стороны признали, что им было легче мобилизовать страны и негосударственные субъекты на принятие усилий по адаптации, и что от адаптации заинтересованные стороны неизбежно придут к действиям по снижению воздействия. Существующие структуры, такие как Канкунская рамочная программа по адаптации и Комитет по адаптации будут оказывать поддержку в укреплении сотрудничества в области активизации действий по адаптации. Каждая сторона должна участвовать в процессах планирования адаптационных действий и в реализации мероприятий по адаптации, о которых можно периодически информировать в сообщении по вопросам адаптации. Так как финансирование от развитых стран будет предоставляться развивающимся странам для поддержания адаптационных мер, эффективное распространение информации о результатах и подготовка отчетности увеличат шансы развивающихся стран (или некоторых из них) получить такую финансовую поддержку. Появление глобальной цели по адаптации сигнализирует о том, что роль адаптации может перевесить роль действий по снижению воздействия на изменение климата для некоторых развивающихся стран, в особенности для наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств. Это также свидетельствует о повышении давления на развитые страны в области направления «потерь и ущерба».

## Другие вопросы, важные для стран-партнеров проекта Clima East. Статья Киотского протокола 3.7 тер

В Париже, помимо Парижского соглашения и его Решения, Стороны Конвенции приняли другие решения, 22 в рамках КС (РКИК ООН) и 12 в рамках КСС (Киотский протокол). Среди них решение об усилении разработок и передаче технологий через Технологический механизм; о процессе оценки прогресса в разработке и реализации национальных планов по адаптации; о принятии круга ведения третьего всеобъемлющего обзора осуществления структуры для укрепления потенциала; о предоставлении методических инструкций по сокращению выбросов в результате обезлесения и деградации лесов в развивающихся странах, а также повышению роли сохранения лесов, устойчивого управления лесами и увеличения накоплений углерода в

лесах (REDD +); о руководящих принципах механизма чистого развития (МЧР) и совместного осуществления (СО); а также по методологическим вопросам в рамках Киотского протокола, включая разъяснение раздела G, статьи 3.7 тер Дохийской поправки к Киотскому протоколу. Последнее решение дает толкование статьи 3.7 тер, важной для стран, присоединившихся к Киотскому протоколу во втором периоде обязательств, и соответственно, важных для Беларуси (и Казахстана), так как оно уточняет текст Дохийской поправки к Киотскому протоколу (ст. 3.7 тер) в части информации, которая будет использоваться для определения "среднегодовых выбросов в течение первых трех лет за предыдущий период обязательств". Статья 3.7 тер поправки в Дохе гласит: "Любая положительная разница между установленным количеством на второй период действия обязательств для Стороны, включенной в приложение I, и средними ежегодными выбросами за первые три года предшествующего периода обязательств, умноженными на восемь, переводится на счет аннулирования этой Стороны". Она была введена Сторонами Киотского протокола для предотвращения накопления избыточных единиц установленного количества (ЕУК), как это произошло в первом периоде обязательств.

Учитывая, что Беларусь и Казахстан присоединились к Киотскому протоколу со второго периода обязательств, была необходимость согласовать, что будет содержать эта информация в их конкретном случае. Решение разъясняет, что статья 3, пункт 7 тер поправки к Киотскому протоколу в приложении I к решению 1/СМР.8 является применимой (во втором периоде действия обязательств) к тем сторонам, которые не имели количественных обязательств по ограничению или сокращению выбросов в течение первого периода, а теперь включены в список Сторон, имеющих количественные обязательства по ограничению или сокращению выбросов, зафиксированные в третьем столбце Приложения В к Киотскому протоколу, содержащемся в приложении I к решению 1/СМР.8 (Стороны с обязательствами во втором периоде КП). ВОКНТА в формате Друзей Председателя, позже утвержденном КС, в конце концов согласилась, что за "среднегодовые выбросы за первые три года, первого периода обязательств" эти страны возьмут их среднегодовые показатели выбросов за 2008, 2009 и 2010 гг., и что они должны пояснить в своих докладах для облегчения расчета установленного количества, представленного в соответствии с решением 2/СМР.8, использовали ли они при расчете средних годовых выбросов в течение первых трех лет предыдущего периода действия обязательств следующие данные:

- a. Газы и источники, перечисленные в Приложении А к Киотскому Протоколу; или
- b. Такие же парниковые газы, сектора и категории источников, как те, которые используются для расчета установленного количества на второй период действия обязательств.

Обе страны сообщают в своих национальных отчетах об абсорбции в секторе ЗИЗЛХ. Для Казахстана это было -4 мегатонны CO<sub>2</sub>экв. (Национальный отчет по инвентаризации 2015г) и для Беларуси -28 мегатонн CO<sub>2</sub>экв. (Национальный отчет по инвентаризации 2014).