

Результаты сессии ADP 2-11 в Бонне – заключительный шаг к встрече в Париже

Октябрь 2015

Мажена Ходор, Ph.D.

Ключевой эксперт проекта по климатической политике

11-я часть второй сессии Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе действий (ADP 2-11) закончилась 23 октября подготовкой довольно разочаровывающей версией текста переговоров, который группа решила выдвинуть для обсуждения на основной Конференция Сторон РКИК ООН, запланированной на декабрь этого года. Это была четвертая встреча ADP в этом году, и группа должна выполнить свои обязательства к 5 декабря, чтобы дать возможность Сторонам РКИК ООН закончить переговоры по окончательному тексту нового климатического соглашения к концу 11-го декабря 2015 года. Учитывая тот факт, что текст переговоров, отражающий позиции и предложения сторон Конвенции, принятые в Женеве в феврале 2015 года, остается официальным текстом переговоров, нынешняя версия, рассматриваемая по решению Сторон как конечный результат ADP 2-11, является более сжатым документом. Она состоит из двух частей, одна из которых является проектом соглашения, а вторая - это сопроводительный проект решения, излагающий детали будущего климатического режима, который вступит в силу с 2020 года. Второе решение, которое может быть включено в окончательный текст решения, охватывает вопросы связанные с повышением целей сторон к 2020г. Однако предварительные варианты этих документов гораздо длиннее, чем начальный вариант ADP 2-11.

В преддверии заседания ADP 2-11, сопредседатели ADP Ахмед Джоглаф (Алжир) и Даниэль Рейфснайдер (США) подготовили неофициальный документ, призванный послужить основой для переговоров по проекту парижского климатического соглашения, а также подготовили проект решения, по рабочим процедурам 2 в Бонне в октябре. Тем не менее, предложенный текст был сильно раскритикован странами-переговорщиками. Особенно критически отнеслись развивающиеся страны к его содержанию, которое они считали однобоким и несбалансированным. Встреча сопредседателей с главами делегаций на заседании региональных групп за день до открытия сессии вынудила сопредседателей предложить в последний момент продолжить переговоры на ADP 2-11 в формате работы контактной группы. Они предложили сделать "хирургические вставки" в текст документа на заседании этой группы, в тех местах, где, как они считают, их интересы не были представлены. Для формализации этого предложения, в дополнение к записке сопредседателей со сценарием переговоров (ADP.2015.7. Неофициальная записка), как обычно подготовленной перед началом сессии, и излагающей предлагаемый режим работы, сопредседатели представили еще одну записку, "Дополнительные разъяснения по режиму

работы на ADP 2-11". Этот документ содержит новое предложение, сделанное на заседании глав делегаций 18 октября. Развитые страны были готовы придерживаться этого предложения. Однако развивающиеся страны не приняли предложенную процедуру на заседании Контактной группы, которое состоялось после открытия пленарной сессии. Группа 77 потребовала, чтобы работа была продолжена в рамках открытого редакционного комитета, на котором текст будет выведен на экран и делегаты внесут свои вставки в текст после просмотра текста всей группой. Основная жалоба развивающихся стран заключалась в том, что проекты, предложенные сопредседателями, не отражают результаты предыдущей сессии (ADP 2-10).

Согласно заявлениям, сделанным группой африканских стран и развивающимися странами-единомышленниками, в тексте нет **дифференциации**, не представлены различия между обстоятельствами развитых и развивающихся стран. Страны-единомышленники жаловались, что статья 2 Конвенции не была адекватно отражена сопредседателями в проекте переговорного текста, и что вопросы **справедливости и общей, но дифференцированной ответственности** не были четко изложены. Альянс малых островных государств (АОСИС), и наименее развитых стран (НРС), а также Африканская группа, считают, что вопросам **адаптации, потерь и ущерба** не было отведено достаточного внимания либо они были оставлены в стороне, а вопросам снижения воздействия на изменение климата было отведено привилегированное положение в проекте текста переговоров, подготовленного сопредседателями. Текст по адаптации в проекте решения о повышении целей до 2020г. был выделен курсивом. Это должно было напомнить сторонам-участникам, что на предыдущей сессии они согласились продолжить обсуждение, как, и в какой этап процесса технической экспертизы (ПТЭ) включить действия по адаптации до 2020 года, не предрешая исход такого обсуждения. До этого года, стороны были сосредоточены главным образом на вопросах смягчения воздействия и преодолении разрыва между обязательствами по сокращению выбросов до 2020, в то время как вопросы адаптации почти не рассматривались сторонами в ходе рабочих процедур 2, так как акцент был сделан на принятии амбициозных обязательств до 2020г. В сентябре развивающиеся страны очень настаивали на создании параллельного процесса технической экспертизы по адаптации, и на закрытии вопросов финансирования выполнения целей до 2020г., передачи технологий и наращивания потенциала. Теперь наличие выделенного курсивом и взятого в скобки текста, что на самом деле не было согласовано, привело к обильной критике и обвинениям, что проект текста, подготовленный в Варшаве (WS 2) был несбалансированным.

Говоря о разделении стран и общей, но дифференцированной ответственности и существующих возможностях, развивающиеся страны подчеркнули, что будущее соглашение должно гарантировать право развивающихся стран на устойчивое развитие, как их высший приоритет. Некоторые страны, особенно малоразвитые страны, а также развивающиеся страны-единомышленники, и африканские страны подчеркнули, что развивающиеся страны должны адаптироваться к изменяющемуся климату. Смягчение



последствий изменения климата как выгода от **адаптации** или сопутствующие выгоды от **адаптации и снижения воздействия** могли бы стать вкладом развивающихся стран в глобальную климатическую деятельность. Страны-единомышленники защитили право тех развивающихся стран, которые могут воспринять глобальные действия по снижению воздействия на изменение климата, как действия пагубные для их развития, и могут принять ответные меры для **компенсации этих негативных эффектов**.

Некоторые развивающиеся и развитые страны защищали такие вопросы, как **права человека и гендерное равенство**. Они предложили отразить эти вопросы в новом соглашении. Боливия и другие южноамериканские государства поддержали идею отведения особого места для коренных народов в рамках Конвенции и их право на развитие, в то время как другие страны, особенно развитые, предложили признать роль неправительственных организаций, которую они могли бы играть в этом процессе. Для развитых стран, смягчение воздействия является ключевым приоритетом, хотя они и признают необходимость отведения отдельного места вопросам адаптации в Соглашении 2015 года.

Большинство развитых стран, однако, против того, чтобы адаптации уделялось слишком большое внимание в процессе до 2020г. Они опасаются, что может сложиться ситуация, когда усилия, направленные на снижение разрыва в уровне обязательств по снижению воздействия на изменение климата могут быть размыты, и неохотно идут на создание новых процессов и новых институциональных механизмов.

Некоторые развитые страны совершенно открыто выразили свое разочарование в связи с процессом РКИК ООН, особенно Швейцария и Норвегия, и в какой-то степени Новая Зеландия и Австралия. Норвегия заявила, что отсутствие прогресса в рамках РКИК ООН может оттолкнуть страны от РКИК ООН в сторону других многосторонних процессов, которые развиваются вне рамок РКИК ООН. Действительно, политическая активность в контексте Повестки программы действий Лима-Париж сделала много, чтобы организовать политическую поддержку борьбе с изменением климата на межправительственном уровне, активно подключая глав государств и глав правительств. Группы стран большой семерки и двадцатки (G-7, G-20) и саммит ООН во главе с Пан Ги Муном сделали многое для поддержания действий по борьбе с изменением климата за пределами переговорного процесса РКИК ООН. Развитые страны хотели бы увидеть в Париже сильное многостороннее соглашение, в котором участвуют все стороны РКИК ООН посредством своих национально определяемых вкладов, которые уже представлены и будут циклически пересматриваться, и увеличиваться в соответствии с ходом движения на достижение долгосрочной цели. Они хотели бы увидеть отход от биполярного разделения на развивающиеся-развитые страны, отражающего историческую ситуацию 1992 года, где развивающиеся страны находятся "в положении «делать так»," а также участвуют в финансировании, создании потенциала и передаче технологий более бедным развивающимся странам. Развивающиеся страны предпочли бы сохранить

дифференциацию, если не в Приложениях РКИК ООН, то через признание сопоставления развивающиеся – развитые страны. Именно поэтому развивающиеся страны держатся за ссылки на статью 2 Конвенции; и хотят признания того, что устойчивое развитие и искоренение нищеты являются их главными приоритетами и в рамках нового соглашения.

Те страны, которые хотят постепенного изменения статуса, по крайней мере тех развивающихся стран, которые на самом деле богаче стран, традиционно признанных как развитые страны, по мнению некоторых развивающихся государств, ставят под вопрос или даже подрывают принципы Конвенции. Ситуация осложняется тем, что ООН не имеет четкого признанного определения развитой страны, и страны, традиционно признанные как развивающиеся, не заинтересованы в определении точных критериев, с помощью которых можно было бы разделить страны по этим категориям. Это относится не только к РКИК ООН, но к другим форумам ООН. Есть четкие руководящие принципы ООН по формированию на основании экономических критериев перечня наименее развитых государств, который регулярно пересматривается. Это в конечном счете может помочь дифференцировать государства в рамках РКИК ООН, но для многих (более богатых) развивающихся стран этот вопрос вне обсуждения. Тем не менее, потребности бедных государств требуют таких усилий, которые развитые страны, перечисленные в Приложении II к Конвенции, согласно их утверждениям, не в состоянии удовлетворить. В настоящее время только страны, перечисленные в Приложении II, обязаны обеспечить финансирование, передачу технологий и наращивание потенциала для развивающихся стран. Другие страны, перечисленные в Приложении I к Конвенции по предотвращению изменения климата, имеют обязательства по снижению воздействия на изменение климата, но не финансовые или другие обязательства по отношению к развивающимся странам. Только странам, перечисленным в Приложении I Конвенции, предлагается внести свой вклад в реализацию мер по адаптации и смягчению воздействия в развивающихся странах.

После формулировки проекта текстов, подготовленных в преддверии прорывной конференции сторон (COP.21) в Париже, такие термины как страны, включенные в Приложение I/не включенные в Приложение I, с дополнительными обязательствами для Приложения II, могут быть заменены в соответствии с новым режимом на такие определения как развитые и развивающиеся страны. Это не увеличит значительно объем поддержки, оказываемой развивающимся странам, так как многие страны Приложения I это страны со средним уровнем дохода, которые являются относительно бедными по сравнению с несколькими богатыми странами, которые пользуются статусом «развивающийся» страны. Например, Турция - это страна со средним уровнем дохода где-то в другом месте считается развивающейся страной, но она одновременно является как членом ОЭСР, так и страной, входящей в Приложение I к Конвенции. Если бы все страны, включенные в приложение I, были бы в настоящее время автоматически классифицированы как развитые страны, то согласно обязательств стран Приложения II, Турции пришлось бы

обеспечить финансовую и другую (МОИ)¹ поддержку для некоторых стран, которые имеют гораздо более высокий объем ВВП и объем ВВП на душу населения, чем Турция. В Дурбане и Дохе Турция боролась за получение признания своего особого положения как фактически развивающейся страны и была в состоянии найти такое признание, но несмотря на это, она не получила привилегию страны, которой должна оказываться поддержка сторонами Приложения II и международными организациями. Страны, не включенные в приложение I, были против предоставления таких прав Турции, и это, конечно, проблема ограниченности ресурсов, которых недостаточно, чтобы удовлетворить потребности развивающихся стран.

Страны с экономиками переходного периода (СПЭ) это еще одна группа стран, включенных в Приложение I Конвенции, рискующих потерять свой особый статус. На протяжении многих лет, страны с переходной экономикой получали поддержку по наращиванию потенциала и финансирование со стороны стран Приложения II, и они будут пользоваться этим привилегированным положением, предоставленным им в соответствии с Балийским Планом действий, до 2020г. и закрепленными решениями о закрытии направления долгосрочных совместных действий на КС в Дохе.

СПЭ не обязаны оказывать поддержку развивающимся странам, хотя они могут это делать, если они считают себя в состоянии сделать это, и, наоборот, сторонам Приложения II и международным организациям предлагается поддержать СПЭ в их деятельности по снижению воздействия на климат и адаптации. Если эта категория стран будет исключена из Приложения II к Парижскому соглашению, а все включенные в Приложение I страны будут называться развитыми странами, то СПЭ рискуют потерять свой особый статус. Это повлияет на Беларусь, Украину и Россию, из которых особенно Украина находится в сложной экономической ситуации. Украина, которая переживает экономический спад и нуждается в экономической поддержке, должна будет предоставлять Средства Осуществления (МОИ) гораздо более богатым странам, если такие страны автоматически перейдут из категории не включенных в Приложение I в категорию развивающихся стран.

Именно поэтому определения в новом соглашении так важны, и правовые вопросы должны внимательно отслеживаться такими странами, как Украина и другими странами со средним уровнем дохода, а также бедными государствами, которые могут попасть в категорию развитых с вытекающими отсюда обязательствами и потерять возможность получения поддержки для реализации их обязательств по предотвращению изменения климата и адаптации .

¹ МОИ – средства осуществления: финансы, трансфер технологий и формирование потенциала. Поддержка, предоставляемая РККК ООН развивающимся странам Приложения provided under the UNFCCC to developing countries by Annex II countries

В области снижения выбросов долгосрочная цель и перестроение совместных усилий Сторон для ее достижения имеют решающее значение. Национально определенные вклады и их совокупный эффект будут измеряться в сравнении с этой целью, и регулярная проверка того, как страны движутся по направлению к достижению долгосрочной цели (LTG), будет служить для оценки общего прогресса в снижении воздействия на изменение климата. Альянс малых островных государств (АМОГ) и страны с низким развитием (НРС) хотят видеть предел повышения температуры в $1,5^{\circ}$, как долгосрочную цель, для достижения которой будет необходимо выполнять более жесткие требования. Эти страны хотят увеличить роль механизма по покрытию убытков и ущерба после 2020 года. Коалиция стран тропических лесов (CfRN) борется за повышение роли СВОД + (REDD+) и т.д.

Преамбула также может быть важным инструментом для передачи политических сообщений, и, следовательно, стороны хотели бы видеть в преамбуле сообщения, которые будут соответствовать их политическим приоритетам. Из-за всех этих проблем, очень трудно найти золотую середину, и по мнению многих сторон, сопредседатели ADP не смогли сделать это в тексте подготовленном к ADP 2-11. В течение четырех дней, отталкиваясь от начальных 20 страниц текста сопредседателей переговорщики создали в ходе работы в отделившихся группах свой объединенный текст (проект договора и проект решения) состоящий из первого варианта, предложенного на WS1 размером в 52 страницы и проекта решения, подготовленного на сессии WS 2 из 8 страниц. На заключительном заседании контактной группы ADP, стороны договорились, что Секретариат подготовит технический документ, который упростит и консолидирует предложенные варианты. Стороны также согласились, что после этой правки текст будет направлен в Париж. Стороны и сопредседатели ADP подчеркнули, что это будет рабочий текст. Женевский текст переговоров остается официальным текстом сторон, пока они не решат иначе в Париже.

Преамбула

Преамбула содержит ссылки на цель Конвенции и в квадратных скобках, добавлены ссылки на принципы и положения, и статьи Конвенции, касающиеся принципов и положений, а также на общую, но дифференцированную ответственность (CBDR) и принцип справедливости. Также в скобках дана ссылка на историческую ответственность развитых стран. В принципе, развивающиеся страны пытались ввести эти формулировки во все разделы текста, в то время как развитые страны пытались удалить или взять в скобки такие формулировки. Стороны согласились в Дурбане с идеей, что все стороны будут участвовать в новом соглашении по климату. Это по-прежнему интерпретируется сторонами по-разному, и поляризует мнения сторон. Развивающиеся страны больше не отвергают идею, что только развитые страны должны приложить усилия в соответствии с Конвенцией, но в позиции развивающихся стран наблюдается сдвиг в сторону адаптационной деятельности и к такой адаптации, которая сопровождается получением выгод от снижения воздействия. Именно поэтому адаптация имеет столь важное значение в переговорах по климатическому соглашению в Париже. Некоторые страны считают, что адаптация является вкладом

развивающихся стран до и после вступления в силу парижского соглашения. Основной задачей развивающихся стран является устойчивое развитие, и они хотели бы, чтобы эта точка зрения была отражена в новом соглашении. Страны с низким уровнем развития и малые островные развивающиеся государства хотят признания их статуса в преамбуле. Преамбула связывает новое соглашение с наукой и периодическим пересмотром долгосрочной цели. К тому же в настоящее время есть еще два варианта по включению ЗИЗЛХ и лесов.

Определения

Похоже на то, что переговорщикам придется принимать решение о формулировке определения «страны, нуждающиеся в поддержке» Некоторые страны (Мексика, одна из них) предложили вставить ссылку в формулировке определения «климатические силы». Также были сделаны попытки дать определение "развитых" и "развивающихся" стран.

Цель

Участники переговоров долго обсуждали, казалось бы, достаточно простой вопрос, как сформулировать цель соглашения. Первый вариант (второй вариант "нет текста"), насыщенный скобками, сводит определение цели к трактовке долгосрочной цели на уровне, не превышающем 1,5 или 2 градуса Цельсия. Он отражает необходимость поддержки, науки и отражает принцип справедливости. Обсуждение формулировки цели соглашения будет продолжено, так как это политический вопрос, решение которого будет определять силу нового соглашения, и его применение. Статья 2 бис гласит, что все стороны должны регулярно готовить и подавать свои национально определяемые вклады (INDCs), и что эти вклады должны быть прогрессивными, что кажется очевидным и верным, но, тем не менее, текст разбит на части, взятые в скобки, что означает необходимость дальнейшей работы над ним. Развивающиеся страны добились того, что пункт 3 о степени участия развивающихся стран в реализации этого Соглашения будет зависеть от предоставления финансирования, передачи технологий и наращивания потенциала Средств Осуществления (MOI) развитых стран. Как было упомянуто выше, это означает, что определение "развитые" и "развивающиеся страны" имеет решающее значение в определении того, какие страны будут финансировать действия других стран. В соответствии с Конвенцией, стороны Приложения II обязаны обеспечить финансирование и поддержку странам не включенным в приложение I к Конвенции. Им также предлагается поддержать страны с переходной экономикой и Турцию (стороны, чьи особые условия были признаны КС)

Снижение воздействия на изменение климата

Статья 3 по снижению воздействия имеет 3 варианта долгосрочной цели для нового соглашения, варианты которых фигурируют во многих местах в скобках. Еще остаются

несогласованными варианты формулировок касательно индивидуальных усилий сторон, которые нужно прояснить. Параграф 4 гласит, что каждая сторона должна повышать цели в течение долгого времени. Положение о защите информации по INDCs / NDCs было включено в следующий параграф. Варианты определений, что представляет собой INDCs и что должно в них содержаться, свидетельствует о существенной разнице во взглядах сторон и необходимости продолжения этой дискуссии в Париже. В настоящее время вариантов слишком много, и они даже не слишком понятны. Даже по срокам подачи INDCs, мнения сторон расходятся. На данный момент одним из вариантов является регулярная подача пересмотренных вкладов каждые 5 лет. Этот вариант поддерживают некоторые страны, в том числе ЕС.

Кроме того, такие вопросы, как учет остаются все еще нерешенными. В целом, развивающиеся страны поддерживают разделение на развитые и развивающиеся страны, в то время как развитые страны поддерживают варианты текста, в которых одинаковые правила применяются ко всем сторонам. Долгосрочная цель также обсуждается в контексте действий по снижению выбросов, и то, как она будет сформулирована, определит цели по национально определяемым вкладам, а также степень разрыва с усилиями, необходимыми для ее достижения на глобальном уровне. Стороны, заинтересованные в рыночных, нерыночных механизмах и REDD + поддерживают статьи, определяющие эти вопросы в части положений Соглашения касательно снижения выбросов. Тем не менее, предложение внести в новое соглашение механизм устойчивого развития нашло свое отражение в тексте, хотя не ясно, каким образом оно будет относиться к достижению долгосрочной цели по снижению воздействия на изменение климата.

Адаптация, потери и ущерб

Адаптация рассматривается развивающимися странами как обратная сторона снижения воздействия на изменение климата. Коалиция малых островных государств и страны с низким уровнем развития рассматривают адаптацию как свой основной вклад в глобальное соглашение, наряду со многими другими развивающимися странами, больше поддерживающими вариант адаптации с одновременным получением выгод от снижения выбросов. Развивающиеся страны поддерживают принятие долгосрочной цели по адаптации, но этой позиции противостоят развитые страны на том основании, что, в отличие от снижения воздействия на изменение климата, адаптация это в большей степени угроза, который должна предотвращаться на местном уровне. Никто тем не менее не ставит под сомнение необходимость поддержки адаптационных действий с помощью финансовых механизмов и институтов в глобальном масштабе, и оказание поддержки наиболее уязвимым и бедным развивающимся странам. Коалиция малых островных государств и страны с низким уровнем развития хотят отвести особое место в новом соглашении механизму компенсации потерь и ущерба.

Специальный механизм по оказанию поддержки в связи с потерями и ущербом был принят 2 года назад в Варшаве на Конференции Сторон. Развивающиеся страны хотят быть уверенными в том, что проблеме потерь и ущерба будет уделяться существенно большее внимания после 2020 года, предусматривая ее растущее значение со временем. Адаптация, пути и методы решения вопросов по адаптации также рассматриваются в рамках рабочих процедур 2, где переговорщики пытаются преодолеть разрыв между целями по снижению выбросов, главным образом развитых стран на период до 2020 года, и нынешней долгосрочной глобальной целью, которая определяет ограничение роста глобальной температуры к концу этого века на уровне + 2 градуса Цельсия.

Финансы

Финансирование является одной из тем, имеющей множество вариантов решения. Это текст со многими приложениями, в котором страны оговаривают каждую запятую. В соответствии с Конвенцией до 2020 года только страны, перечисленные в Приложении II к Конвенции, обязаны поддерживать страны, не включенные в Приложение I, и, при определенных условиях, эта поддержка также доступна для некоторых стран Приложения I. Развитые страны хотели бы видеть, что база стран финансирующей климатическую деятельность на глобальном уровне расширяется и на другие страны, в том числе включает и те страны, которые в настоящее время не включены в Приложение I, но богаты, а часто даже более богаты, чем некоторые развитые страны, в том числе чем некоторые страны-члены ЕС. Одним из самых спорных вопросов является вопрос классификации финансовых доноров в новом соглашении. Обсуждается вопрос выделения категории стран (обладающих требуемым потенциалом), которые должны предоставить поддержку развивающимся странам, нуждающимся в помощи, чтобы осуществлять свою деятельность как в области снижения воздействия на климат, так и в сфере адаптации.

Богатые развивающиеся страны против использования термина *стороны в состоянии / имеющие потенциал делать это/*, и по-прежнему поддерживают формулировку, сохраняющую разделение на развивающиеся и развитые страны, позиционируя себя в статусе развивающихся стран также после 2020 года. В этой связи неизбежно в новом соглашении понятия "развитые" и "развивающиеся" страны, должны быть раскрыты в статье "Определения". Обсуждение финансов также включает в себя вопрос о том, как мобилизовать частные финансы в дополнение к средствам, выделяемым правительствами, и как отслеживать расходы и привлечение финансов. В настоящее время эти вопросы имеют много вариантов в черновом тексте, и в значительной части заключены в квадратные скобки.

Развитие и трансфер технологий, формирование потенциала

В настоящее время вопросы развития и передачи технологий, и наращивания потенциала в значительной степени взяты в скобки в проекте текста. Как и в вопросе с финансами, ключевым моментом является определение критериев, дающих право на получение помощи и формулировка обязательств по оказанию такой поддержки в новом соглашении. При передаче технологии, охрана права интеллектуальной собственности является важным вопросом. Необходимо также определить, что подразумевается под лучшим использованием институциональных механизмов и ролью институтов.

Прозрачность

В части вопросов обеспечения прозрачности, стороны, по сути, обсуждают каким образом информировать о действиях и потребностях, а также как отчитываться о реализации проектов поддержки и об использовании полученной помощи. Вопросы дифференциации возникают также в этом контексте у некоторых развивающихся стран, в частности у стран с низким уровнем развития. Некоторые страны настаивают на упрощении отчетности. Развитые страны хотят включить в пункт соглашения, касающегося положения об отчетности по предоставленной поддержке, необходимость демонстрировать выгоды, полученные в результате поддержки в области снижения воздействия и эффективность действий, предпринимаемых бенефициарами, которые извлекли выгоду от поддержки.

Также идут дебаты об институциональных механизмах, обеспечивающих прозрачность, на основе анализа информации, представленной каждой стороной, который будет осуществляться международной командой по технической экспертизе. Один из вариантов: прозрачность будет обеспечивать проведение анализа группой технических экспертов по крайней мере раз в два года. Информация будет охватывать такие данные как снижение выбросов, а значит, выполнение обязательств по NDCs, а также адаптацию и полученную поддержку, с различными вариантами отчетности и требований к развитым и / или развивающимся странам.

Глобальная проверка и содействие в реализации, обеспечение соответствия

Статьи 10 и 11 посвящены глобальной проверке и содействию в выполнении соглашения, а также обеспечению соответствия. Проверка относительно того, как соглашение реализуется и предоставление рекомендаций касательно корректирующих действий будут дополняться мерами, направленными на содействие в осуществлении уже согласованных мер. Новое соглашение создаст правовую структуру проверки соответствия, и здесь механизм обеспечения соответствия Киотского протокола, по мнению многих сторон, является образцом. Тем не менее, большинство этих деталей в указанных статьях еще не были согласованы и обсуждение продолжится в Париже.

СМА и другие институциональные механизмы (статьи 12 до 15)

Конференция Сторон, высший орган Конвенции, должна будет функционировать в виде заседания сторон настоящего Соглашения (СМА). Название СМА заменит КС и СС в новом соглашении. Институциональные меры находятся среди тех, менее гламурных, но важных вопросов, которые еще предстоит обсудить в Париже. Процедурные правила должны быть определены отдельно, но даже главные вопросы по-прежнему погрязли во множестве вариантов.

Юридические положения (Статьи 16 - 26)

Ряд статей соглашения охватывает правовые положения, такие как ратификация, вступление в силу, права по принятию решений и так далее. Текст проекта соглашения еще весь в скобках и будет обсуждаться далее в Париже.

Проекты решений

Вопросы, которые не могут быть включены в Соглашение, должны быть включены в решения, прилагаемые к Соглашению. Оба проекта решения – решение, прилагаемое к Соглашению, и решение о рабочей процедуре 2 (повышение уровня амбициозности целей до 2020 года) завершат работу ADP в рамках нынешнего мандата. Стороны разошлись во мнении о том, как продолжить работу с 2016 года. Один из вариантов предполагает, что ADP не будет заменена другой рабочей группой, но будет по-прежнему действовать с 2016 года в рамках нового мандата, предоставленного ей в Париже на КС.

Согласно этому варианту ADP будет поручена подготовка к вступлению в силу нового Соглашения, созыв первой сессии Конференции Сторон, действующей уже в качестве Совещания Сторон Соглашения (СМА) и выполнение другой работы. В соответствии с другим вариантом, ADP будет распущена после парижской КС и заменена на Межправительственный подготовительный комитет (МПК), которому будет поручена подготовка к вступлению в силу Соглашения и созыв первой сессии Конференции Сторон, но уже в качестве Совещания Сторон Соглашения (СМА). Третий вариант предусматривает прекращение мандата ADP в Париже и вспомогательных органов (ВОО и ВОКНТА), и принятие полномочий по выполнению Соглашения.

Решения будут регулировать выполнение программы работ до вступления в силу Соглашения, в целях содействия его вступлению в силу и завершения работы к 2020 году. Соответствующие запросы будут изложены в разделе [s], III [и IV] решения и будут относиться, *помимо прочего*, к адаптации снижению воздействия, финансам, развитию и передаче технологий и наращиванию потенциала, прозрачности действий и поддержке. Некоторые проекты положений являются отражением политического мышления, и могут не

войти в конечную одобренную редакцию. Например, текст в скобках под INDC предусматривает, что текст развитых стран по INDCs будет содержать информацию о предоставлении «средств осуществления» развивающимся странам. Это выходит за рамки того, о чем стороны договорились в Варшаве и в Лиме.

Проект параграфа 17-бис предусматривает *форс-мажорные обстоятельства* для развивающихся стран, которые из-за них могут не достичь своих целей по сокращению выбросов. В настоящее время положение «не отступать от» включено в черновой вариант через ссылку на то, что предпринимаемые усилия каждой стороны, выраженные в определяемых вкладах, должны быть, по крайней мере равны заявленным обязательствам по предполагаемым национально определяемым вкладам.

Важно отметить, что INDCs были преобразованы в этом варианте в национально определяемые обязательства. Обязательство предусматривает систему соблюдения соответствия, то, о чем беспокоятся развивающиеся страны и предпочитают, чтобы это применялось только к развитым странам. Есть, опять же, несколько вариантов стимулирования диалога по оценке адекватности обязательств, с вариантом, оговаривающим, что выполнение обязательств развивающимися странами будет зависеть от наличия адекватного финансирования и других средств осуществления. Эти подробные положения должны быть тоже согласованы, чтобы результаты переговоров в Париже стали действительно значимыми.

Глава III проекта решения перечисляет все решения, которые привели бы в действие Соглашение о снижении воздействия, адаптации, потерям и ущербу и остальным элементам: финансам, технологиям и наращивании потенциала. Развивающиеся страны хотели бы видеть здесь вариант международного механизма по наращиванию потенциала в соответствии с Конвенцией и Соглашением 2015 года. Еще предстоит принять решение по нескольким формулировкам по вопросам прозрачности и оказания поддержки, а также в части глобальной инвентаризации.

Проект решения о повышении амбициозности целей до 2020 года (рабочие процедуры 2) ориентирован на предоставление равного значения (вопросам снижения воздействия) и повышению амбициозности целей по адаптации до 2020г. Развивающиеся страны увязывают идею амбициозности повышения целей с оказанием поддержки развитыми странами. Развивающиеся страны лоббируют идею создания процесса технической экспертизы по адаптации похожего на процесс технической экспертизы по снижению воздействия. Некоторые варианты предусматривают проведение диалога на высоком уровне, направленного на ускорение действий и определение двух лидеров на высоком уровне, действующих аналогичным образом, но текст весь взят в скобки и его нужно будет еще подчистить на переговорах в Париже.



ClimaEast



This project is funded
by the European Union

Переговоры по тексту закрытия ADP будут проведены в первую неделю на КС в Париже и, как ожидается, работа по этому вопросу будет завершена в субботу, 5 декабря. Ожидается, что откорректированные версии текста будут обсуждаться на высоком уровне / уровне министров на сессии в ходе второй недели, где как ожидается, будут улажены сложные политические вопросы. Затем это уже будет прерогатива КС согласовать и принять окончательный текст как Соглашения, так и прилагаемых к нему решений. Между тем, Франция, которая будет председательствовать на КС, организует предварительную встречу КС и надеется на создание политического импульс в ходе встречи глав государств и глав правительств в первый день КС в Париже. Только три недели остаются до наиболее важной КС по климатическим переговорам, с момента встречи в Дурбане, где была создана ADP, и где стороны решили начать переговоры о новом соглашении, применимом для всех сторон.